

# 引文保障率视角下的高校图书馆文科资源建设

## ——以上海交通大学哲学系为例

丁绪劼

(上海交通大学 图书馆学科服务部, 上海 200240)

**摘要:** [目的/意义]该文从引文保障率出发,评估了高校图书馆文科电子和纸质资源建设的效果。[方法/过程]该文以上海交通大学哲学系为例,收集了3年(2017—2019年)教师的中文发文,提取了参考文献中的引文,统计了引用次数和引用强度,并查询其能否在本校图书馆获得。[结果/结论]统计发现,31.4%的引文无法在本校图书馆获得,8.2%的引文有替代文献(如译本),60.4%的引文可以获得。将未保障的引文在台湾大学和复旦大学的馆藏中查询,可以对比估测兄弟院校的资源建设效果。通过对比分析,可以找到资源建设的短板,从而为资源建设提供了思路。

**关键词:** 引文保障率;资源建设评估;纸质资源;电子资源

**中图分类号:** G250

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1002-1248 (2020) 12-0077-10

**引用本文:** 丁绪劼. 引文保障率视角下的高校图书馆文科资源建设——以上海交通大学哲学系为例[J]. 农业图书情报学报, 2020, 32(12): 77-86.

## Evaluation of the Humanities Resource Construction of University Libraries from the Perspective of the Guarantee Rate of Citation: Taking the Department of Philosophy of Shanghai Jiao Tong University as an Example

DING Xujie

(Shanghai Jiao Tong University Library Department of Subject Service, Shanghai Jiao Tong University, Shanghai 200240)

**Abstract:** [Objective/Significance] Starting from the guarantee rate of citations, this article evaluates the construction effect of both electronic and paper resources in the Humanities at university libraries. [Method/Process] This article takes the department of Philosophy of Shanghai Jiao Tong University as an example. It collected the papers published by the faculty of the department of Philosophy of Shanghai Jiao Tong University for 3 years (2017-2019) and extracted citations to check whether they can be obtained in the University Library. [Results/Conclusions] Statistics

收稿日期: 2020-11-02

基金项目: 上海市哲学社会科学规划课题“基于新媒体环境的高校科学思想传播模式研究”(2017BTQ006)

作者简介: 丁绪劼 (ORCID: 0000-0002-5845-2590), 男, 硕士研究生, 助理馆员, 研究方向为高校文科资源保障

show that 31.4% of the citations are not available in the University Library, 8.2% of the citations have alternative documents (such as translations), and 60.4% of the citations are available. This article checks the unsecured citations in the collections of Taiwan University and Fudan University to compare the effects of resource construction between colleges. Through comparative analysis, we can find the shortcomings of resource construction, find the database that mostly needs to be purchased, and provide ideas for resource construction.

**Keywords:** guarantee rate of citation; evaluation of resource construction; paper resources; electronic resources

## 1 引言

文献资源的建设和组织是图书馆工作的基础<sup>[1]</sup>。高校图书馆中的资源建设, 又称馆藏建设或藏书建设, 指“符合图书馆任务与读者需求, 系统地建立、发展、规划、组织藏书体系的全过程”<sup>[2]</sup>。资源建设主要包括信息资源采访、馆藏文献分类、文献信息编目等方面。其中, 信息资源的采访是资源建设的首要环节<sup>[3]</sup>。而采访环节又面向供应、需求两个方面。前者涉及馆配商、数据库商等供应商, 后者涉及来自师生的需求。传统的采访模式在供应和需求方面都由采访馆员主导, 在1998—2006年间, 国内高校图书馆学科馆员制度开始探索起步<sup>[4]</sup>。学科馆员作为图书馆和院系的纽带, 开始参与到采访需求收集的工作中来。那么, 站在学科馆员的角度, 如何审视已有的馆藏, 更好地提出需求呢? 这涉及对高校图书馆资源建设的评价。

## 2 资源建设评价研究综述

目前资源建设的评价方法主要有读者满意度调查法和文献计量学方法。读者满意度调查法需要设置一系列评价指标, 并确定其权重, 向读者发放问卷, 根据读者打分来判断资源建设的效果<sup>[5]</sup>。文献计量学方法又可以从3个方面展开评价: 一是馆藏文献的数量和覆盖面; 二是馆藏文献的利用率; 三是馆藏文献对于读者需求的保障率。

馆藏文献的数量是最基本的评价指标。早期的研究通过测量生均图书量、生均年进书量、按中图分类

法各类资源的册数及比例、复本率、经费来评价各学科间资源配置的合理性<sup>[6,7]</sup>。除了校内各院系的对比, 还可以通过校际、国际标杆对比来评价自身建设的不足。李园园以上海地区其他高校人文社科类电子、纸质资源种类为标杆, 对同济大学的资源建设水平进行了评价<sup>[8]</sup>。孙波等考察了吉林省各校人文社科电子资源的分布, 对统筹协作保障提出了建议<sup>[9]</sup>。肖珑等以哈佛、耶鲁、牛津人文社科书目的并集作为常用书目, 以这三校书目的交集作为核心书目, 以此为标杆评估了CASHL联合目录数据库的成效, 估算了追赶国际一流水平需要投入的成本<sup>[10]</sup>。

馆藏文献的利用率衡量文献的使用效果。馆藏文献一般分为纸质资源和电子资源。纸质资源的利用率可从文献的借阅情况来评估, 电子资源的利用率可以从检索率、下载率、引用率等方面评估。借阅率、流通-藏书比作为最基本的指标之一, 早期关于资源建设的研究都会统计<sup>[6,11]</sup>。新近的研究大多以电子资源为对象, 从数据库商处可以方便地获得检索率、下载率, 并计算出下载分布离散程度(离散越大, 越集中于某个数据库)<sup>[12]</sup>。曹秀丽等分析了书生之家、Springer数据库中人文社科各学科的阅读量和下载量, 并将前10书目的下载量与纸质资源的借阅量进行比较, 给出纸质、电子资源购买策略的建议<sup>[13]</sup>。RAO发现, 电子资源的下载量和引用之间呈正相关关系<sup>[14]</sup>。如果再结合各数据库的购买经费, 可以计算数据库的检索成本和下载成本。陈文龙通过多元线性分析, 计算各数据库下载量与院系发文之间的回归系数(贡献度), 并结合使用成本, 划分出高成本高贡献、高成本低贡献, 低成本低贡献, 低成本高贡献4个象限, 分析数据库的

使用效益<sup>[15]</sup>。田晓迪分析了北京师范大学 Springer 各学科下载量比例特点,给出了适合 DDA (Demand Driven Acquisition) 购买模式和适合学科包买断的图书类型<sup>[16]</sup>。电子期刊的利用率也可以用它们被本校论文的引用率来衡量。NAIK 和 RAMAMOORTHY 分别以印度的大学和研究中心为例探讨了所购电子期刊的引用率,为日后采购策略提供指导<sup>[17,18]</sup>。

读者需求的保障率在一定程度上可以用师生发文的引文的保障率来衡量。引文都是作者已阅读的文献,并且对于作者非常重要。这类文献如果在图书馆找不到,作者也会通过其他方式获取或借阅。据统计,一篇论文平均引用 22.0~41.2 篇文献,而每引用 1 篇文献,则需阅读 18.0~40.2 篇文献<sup>[19]</sup>。进一步分析引文所在文献类型、出版商、所属语种、所属年代,统计其保障率,可以评价资源建设能否满足师生的需求。引文保障率的关注度在 2012 年之后异军突起。在理工科方面,已有的研究分别从期刊、会议等角度分析了保障率。李鑫、刘佳音、陈文龙、王春蕾、王飒分别以天津大学、武汉大学、南京航空航天大学、东北师范大学、北京理工大学的论文的引文为对象,分析了所引电子期刊的保障率<sup>[15,20-23]</sup>。CHIWARE 以开普半岛科技大学硕博毕业论文为对象,分析了所引会议论文的保障率<sup>[24]</sup>。在人文社科方面,已有的研究分别从出版社、期刊等角度分析了保障率。华东师范大学图书馆以经济学类论文所引图书的出版社为对象,基于布拉德福定律,分析这些图书的年均借阅量,将出版社分为 3 个区,筛选出核心出版社,计算各对出版社的保障率<sup>[1]</sup>。除此之外,学者以管理学、文学、历史学、哲学、经济学类论文为对象,分析了所引期刊的保障率<sup>[1,10,25-29]</sup>。

随着高校图书馆学科服务时代的到来,负责资源建设从单一的采访馆员负责演变为采访馆员、学科馆员和院系师生共同负责。相较而言,采访馆员与供应商、本馆编目部门联系更紧密,容易获得馆藏文献的数量和覆盖面,以及馆藏文献的利用率这些指标,从这些方面评价资源建设。而学科馆员作为图书馆与用户的纽带,更容易接触到用户的需求,适合从馆藏文

献对于读者需求的保障率来评价资源建设。在理论上,学科馆员可以通过书单勾选、书展留书、问卷访谈等形式获得用户需求,但在上海交通大学图书馆的实践中,学科馆员约有 3/4 的时间被抽调用于情报分析,仅有有限的时间用于学科服务。由于外文书采购周期漫长,用户勾选书单后往往得不到购买进度反馈,因此在书单勾选上不甚积极。而书展会出现大部分书由少部分人挑选的情况,对于需求反映会有偏差。挨个教师问卷访谈工作量巨大,需要多次访谈才能明确需求,难以做到遍访和及时回访。因此,分析对口院系用户发文的引文保障率成为收集用户需求工作的重要切入点。现有引文保障率研究存在以下不足。

现有的研究主要研究所引用的期刊的保障率。这是因为现在的期刊已基本实现电子化,从数据库中可以从方便而全面地获得被引期刊的列表,并与已购的期刊列表相比较,计算保障率。理工科论文的引文绝大多数来自期刊,对专著的引用可以忽略不计。但人文社科论文的引文大多数来自专著。据赖方忠对 8 份高校人文社科学报的统计,引文中专著的比例平均为 52.5%<sup>[30]</sup>。这些专著大部分属于纸质资源,难以统计。

现有研究对人文社科论文的统计大多来自中国知网、中文社会科学引文索引数据 (CSSCI),也有来自于 Web of Science。中国知网在引文统计上的问题是,对尾注格式的引文统计较为准确,但对脚注式引文的统计则有较多的遗漏,且注释中的引文未能收录;引文的期刊部分遗漏不多,且字段较为齐全,但专著部分尤其是小语种专著则遗漏较多,字段也不甚齐全。CSSCI 库和 Web of Science 库只收录教师发文的一小部分。在评估理工科资源时,尚可采用数据库中的引文数据,但在评估文科资源时,就无法利用数据库现成的引文列表。目前最好的研究来自华东师范大学图书馆,该馆检索了中国知网收录的论文,并通过编程加人工复查的方式从 PDF 中提取注释中和文末的参考文献。如果没有程序辅助,则需要手工从文章中提取引文,去馆藏中搜索。

现有的研究依托数据库,可以统计某条引文的引用次数,但未统计引用强度。简单地说,假设文献 A

被文献 B 引用了 3 次，被文献 C 引用了 2 次，那么文献 A 的引用次数为 2，即有 B、C 两篇文献引用。其引用强度为 5，即将 B、C 对其的引用的总数相加。根据胡志强的研究，引用强度研究对某篇文献的引用语境和引用次数。将引文强度纳入论文的总被引次数的统计中，与传统的文献被引次数统计方法比较，前者可以更早地识别出潜在的高被引文献<sup>[3]</sup>。本文统计了文科论文的引文在纸质资源和电子资源两方面的保障情况，除了引用次数外，还手工统计了引用强度，给出了电子和纸质两个方面资源建设的建议。

### 3 数据来源与方法

本研究以上海交通大学哲学系全职教师从 2017—2019 年被中国知网所收录的论文为样本。为每篇论文生成各自的引文列表，并在引文列表中记录每条引文在该论文中的引用强度。

本文对引文列表的处理方式和各大数据库相同。若论文 A 多次引用了文献 B，则文献 B 在论文 A 的引文列表中只出现 1 次。将 55 篇论文每篇的引文数量相加，得到哲学系引文总量，将 55 篇论文的引文列表取并集，得到哲学系引文总表。对引文总表中的每条引文进行汇总，可得到每条引文的引用次数和引用强度。在上海交通大学图书馆的馆藏中检索这些引文。优先搜索电子资源，若电子资源找不到再搜索纸质资源。检索专著时只要作者和题名一致就算作“基本保障”，不进一步区分出版社和年代。若发现仅能检索到译本（如法文的英译本、英文的中译本），则算作“替代保障”。若搜索不到题名，或仅有书评而没有专著本身，则算作“未保障”。在这个基础上可以计算出基本保障率、替代保障率和未保障率。将未保障的引文在台湾大学和复旦大学图书馆的馆藏中搜索，得到这部分引文在两所高校图书馆的保障情况。严格来说，2018 年的引文应该在图书馆 2018 年前购买的文献中搜索，2019 年购买的不在搜索范围。但严格区分图书馆历年购入的资源难度过高，且这种情况不多，因此可笼统地不区分入馆年限搜索。

## 4 引文保障率分析

### 4.1 引文分布特征

在多个教师引用同一篇文章不去重的情况下，13 位教师共有 55 篇论文，引文总量 714 次，篇均引用 13 条文献（表 1）。

表 1 教师篇均引文数量

姓名	引文数量/次	论文数量/篇	篇均引用量/（次/篇）
蔡文菁	38	3	12.7
陈嘉明	75	7	10.7
陈勇	22	2	11.0
邓刚	77	5	15.4
杜保瑞	24	8	3.0
范慕尤	57	3	19.0
高宣扬	169	9	18.8
黄远帆	28	2	14.0
姜丹丹	47	4	11.8
李鹏	19	1	19.0
刘妮	10	1	10.0
武云	26	2	13.0
余治平	122	8	15.3
总计	714	55	13.0

将各篇论文的引文列表取并集，得到引文总表，共有 656 条引文，其中专著 533 条，占 81.3%；论文 118 条，占 18.0%；画册 1 条，占 0.2%；未出版资料 4 条，占 0.6%。可见，在哲学类论文的引文中，专著占了绝大部分，对其保障分析不可或缺（图 1）。

### 4.2 总体保障率

在 656 条引文中，上海交大图书馆中有 385 条可基本保障，占 60.4%。有 54 条可替代保障，占 8.2%。有 206 条未保障，占 31.4%。其中，专著的保障率为 66.2%；论文的保障率为 81.4%（表 2）。

将 206 条未保障引文放到台湾大学图书馆中检索，其中 117 条有馆藏（可基本保障），占 206 条的 53.9%。25 条有替代馆藏（可替代保障），占 11.5%。

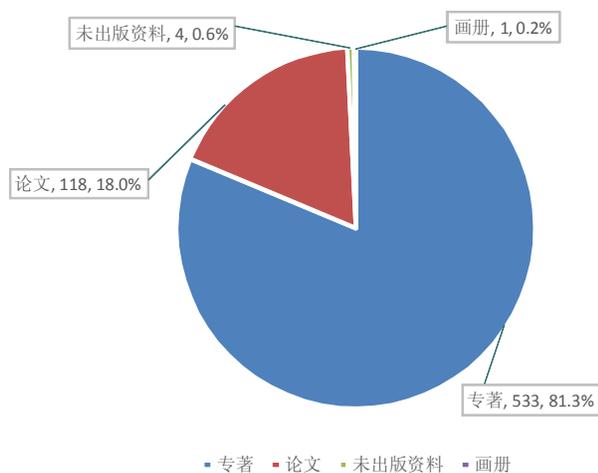


图1 引文文献类型

表2 各文献类型引文保障率

文献类型	基本保障/篇/ 基本保障率/%	替代保障/篇/ 替代保障率/%	未保障/篇/ 未保障率/%	总计 /篇
专著	300/56.3	53/9.9	180/33.8	533
论文	96/81.4	0/0.0	22/18.6	118
未出版	0/0.0	1/25.0	3/75.0	4
画册	0/0.0	0/0.0	1/100.0	1
总计	396/60.4	54/8.2	206/31.4	656

有 75 条无馆藏（未保障），占 34.6%（表 3）。

将 206 条未保障引文放到复旦大学图书馆中检索，其中 95 条有馆藏（可基本保障），占 206 条的 44.2%。9 条有替代馆藏（可替代保障），占 4.2%。111 条无馆藏（未保障），占 51.6%（表 4）。

可见，上海上海交通大学作为一所理工科见长的高校，在文科馆藏方面离国内老牌文科强校还有一定差距。而台大的馆藏比复旦更丰富。

### 4.3 各种语言保障率

在 656 条引文中，中文占了一半以上。英文和法文文献都比较多，有少量的关于佛学的梵文和日文文献。从下表可以看出，交大对于法文文献保障程度较低，有 75.4% 的法文文献无法保障（表 5）。

对于 206 条交大未保障的引文，台大在英文、中文、法文文献方面均有较好的馆藏。而复旦和台大相比，在英文和法文文献方面相对比较欠缺（表 6）。

表3 台大馆藏情况

台大馆藏情况	数量/篇	比例/%
基本保障	117	53.9
替代保障	25	11.5
未保障	75	34.6
总计	217	100.0

表4 复旦馆藏情况

复旦馆藏情况	数量/篇	比例/%
基本保障	95	44.2
替代保障	9	4.2
未保障	111	51.6
总计	215	100.0

表5 交大各种语言保障率

语种	数量/篇	百分比/%	未保障数量/篇	保障率/%
中文	341	52.0	32	90.6
英文	153	23.3	62	59.5
法文	114	17.4	86	24.6
德文	41	6.3	19	53.7
梵文	5	0.8	5	0.0
日文	2	0.3	2	0.0
总计	656	100.0	206	68.6

表6 台大复旦各种语言保障率

语种	交大未保障数量/篇	台大保障数量/篇	台大保障率/%	复旦保障数量/篇	复旦保障率/%
英文	62	47	75.8	30	48.4
中文	32	23	71.9	23	71.9
法文	86	52	60.5	33	38.4
梵文	5	3	60.0	3	60.0
德文	19	10	52.6	6	31.6
日文	2	0	0.0	0	0.0
总计	206	135	65.5	95	46.1

### 4.4 各时期出版文献保障率

1945 年二战结束，欧洲哲学进入发展新阶段。1949 年新中国成立，国内高校进入崭新的发展时期。将 1945 年前的时间划分为 1899 年前和 1900—1945 年两段，1945 年之后每 5 年为一阶段，统计文献的保障率。从下表和下图可以看出，交大的保障率随着出版时间

的推移呈上升趋势，但 1990 年前的保障率一般不超过 60%。进入 1990 年代后逐渐提升至 80% 以上。从战后到 1980 年代，正是西方哲学异彩纷呈之际。雅克·德里达 (Jacques Derrida)、阿兰·巴迪欧 (Alain Badiou)、让·保罗·萨特 (Jean-Paul Sartre)、克洛德·列维·斯特劳斯 (Claude Levi-Strauss) 等哲学家都活跃在这段时间。虽然他们的作品在 2000 年以后不断译介重印，在研究中需要阅读当年的外文原版。而这些文献的保障率较低 (图 2)。

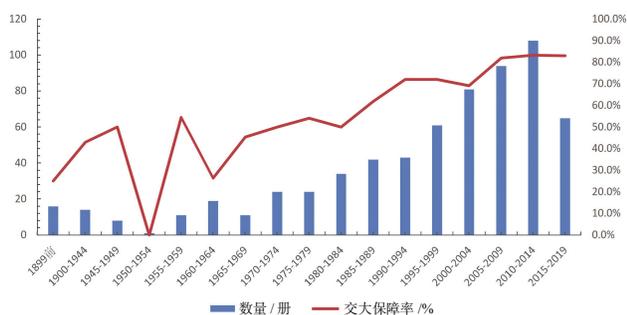


图 2 各时期出版文献交大保障率

对于交大未保障的引文，台大在各个时期均予以较高程度的保障。复旦相比之下保障程度稍低 (图 3)。

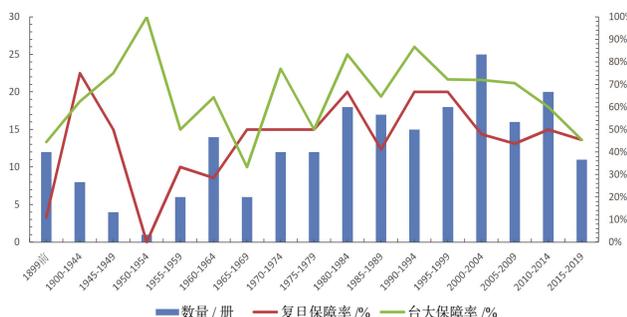


图 3 各时期出版文献复旦台大保障率

#### 4.5 纸质资源与电子资源保障情况

通过统计可以发现，在交大可保障文献中，期刊均由电子资源保障，专著有 16.1% 由电子资源保障。而未保障的资源，在台大馆藏中，绝大部分属于纸质馆藏；在复旦的馆藏中，专著部分有 9.1% 由电子资源保障 (表 7~ 表 9)。

交大图书馆采用思源探索发现系统，可以跨库检

表 7 交大电子与纸质资源保障情况 (单位: 篇)

电子/纸质	画册	论文	未出版	专著	总计
交大电子资源可保障	0	96	1	57	154
交大纸质资源可保障	0	0	0	296	296
总计	0	96	1	353	450

表 8 台大电子与纸质资源保障情况 (单位: 篇)

电子/纸质	画册	论文	未出版	专著	总计
台大电子资源可保障	0	2	0	1	3
台大纸质资源可保障	0	7	0	132	139
总计	0	9	0	133	142

表 9 复旦电子与纸质资源保障情况 (单位: 篇)

电子/纸质	画册	论文	未出版	专著	总计
复旦电子资源可保障	0	5	0	9	14
复旦纸质资源可保障	0	5	1	84	90
总计	0	10	1	93	104

索。在检索时，很多链接指向 <https://babel.hathitrust.org/> 数据库。但由于没有访问权限，无法获得文献。如果交大图书馆可以与该库合作，在 206 条未保障文献中，有 19.9% 可以得到保障。在 54 条替代保障文献中，有 20.4% 可以阅读外文原文 (表 10)。

表 10 开通 Hathitrust 可保障的资源比例

保障情况	Hathitrust/篇	比例/%	总计/篇
未保障	41	19.9	206
基本保障	3	0.8	396
替代保障	11	20.4	54
总计	55	8.4	656

另外，有 11 条在一站式搜索平台中无法直接检索得到，在检索台大和复旦馆藏时发现它们属于某个数据库，或属于某套丛书。这样，返回交大所购的数据库中可找到该文献，或者在纸质馆藏中找到该套丛书。Jstor 有 3 条记录，Heinonline 有 1 条记录。这说明思源探索系统还不能很好地整合这两个网站。另有 7 条引文无法在丛书的子目录中检索到 (而复旦或台大的发现系统显示它们属于某套丛书)。说明这些丛书在标引时需要精确到其中的每一本书。

## 4.6 专著保障分析

从上面的分析已看到，专著占引文总表的 81.3%，论文占引文总表的 18.0%。而专著的保障率为 66.2%，论文的保障率为 81.4%。专著文献大部分由纸质资源保障，期刊文献绝大部分由电子资源保障。本节我们从引文列表中筛选出专著重点分析。首先从作者角度来分析重点关注作者，再从专著角度来分析重点保障数目。

将作者出现频率按降序排列，着重分析出现频率在 5 次（含）以上的作者。可以看出，中文佛教文献保障率最高，海德格尔、胡塞尔、康德 3 位重要德国哲学家的保障率也很好，但法国哲学家的保障率则较低（图 4）。

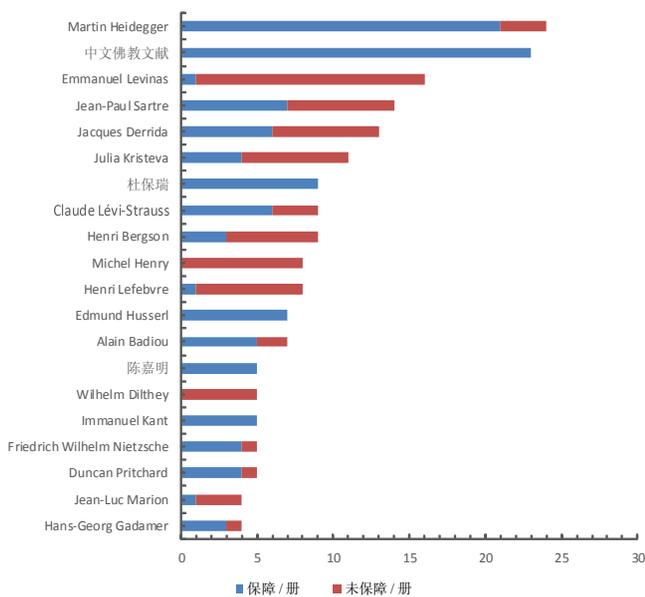


图 4 各作者专著保障率

按引用次数降序对专著排序。可以得到表 11（截取前 20 条记录）。

但是如果从引用强度的角度来统计，得到的表格会大不相同。根据引用强度和引用次数可以得到平均每次引用的强度，称为次均强度。按次均强度降序排序，可得表 12（截取前 20 条记录）。

在哲学类论文中，有的引文在某篇论文中的引用强度非常大，说明这篇论文是诠释性的论文，需要被诠释的文献作为引文被大量引用。体现到汇总表中，

表 11 引用次数前 20 的专著

引文标题	引用次数/条	保障情况
存在与时间	5	基本保障
<i>Sein und Zeit</i>	4	基本保障
尚书校释译论	4	基本保障
十三经注疏	4	替代保障
王阳明全集	4	基本保障
春秋繁露	3	基本保障
汉书	3	基本保障
墨子	3	基本保障
人性论	3	基本保障
尚书今古文注疏	3	基本保障
尚书文字校诂	3	基本保障
尚书正读	3	基本保障
四书章句集注	3	基本保障
荀子	3	基本保障
<i>Ethique et infini</i>	2	未保障
<i>Explaining Understanding: New Perspectives from Epistemology and Philosophy of Science</i>	2	基本保障
<i>Gilgit Manuscripts</i>	2	未保障
<i>Kant's Transcendental Idealism</i>	2	替代保障
<i>Kritik der reinen Vernunft</i>	2	基本保障
<i>L'être et le Néant</i>	2	替代保障

次均强度就很高。这类引文往往对版本要求比较高，因为对于某个概念的讨论，不同版本也许一字之差，含义就大相径庭。如果是外文文献，译本的含义和原文也会有所差异。因此，在引用强度列表中，对于次均强度大于 3 的专著，不仅要做到替代保障，还要做到版本一致的精确保障。在这个意义上，引用强度比引用次数更能反映文献的重要性，揭示出保障的优先程度。对比两个表格可以看出，例如《新译韩非子》作为基础性的文本，对学科建设格外重要，在资源建设保障中的优先度应该得到重视。而在引用次数表中，这本书的优先度排在后面。《二程遗书》有多个版本，建议购进引文中的版本。*Béliers: le dialogue ininterrompu entre deux infinis, le poème* 一书作为诠释对象，虽然引用次数不高，却是一个重要的诠释对象，支撑了一篇论文的主干，对发文的贡献非常大，应当优先予以保障。而在引用次数表中，这本书未能得到重视。

表 12 专著次均强度前 20

行标签	引用强度/次	引用次数/条	次均强度/(次/条)	保障
新译韩非子	55	1	55	未保障
<i>Vom Wesen der menschlichen Freiheit</i>	20	1	20	基本保障
傅雷谈翻译	19	1	19	基本保障
二程遗书	16	1	16	替代保障
现象学之基本问题	12	1	12	基本保障
<i>Béliers : le dialogue ininterrompu entre deux infinis, le poème</i>	11	1	11	未保障
<i>Cartesiansche Meditationen</i>	11	1	11	基本保障
<i>Les deux sources de la morale et de la religion</i>	11	1	11	未保障
<i>Gesamtausgabe</i>	10	1	10	基本保障
德法之争 伽达默尔与德里达的对话	10	1	10	基本保障
总体与无限	10	1	10	基本保障
王阳明全集	37	4	9.25	基本保障
春秋繁露	27	3	9	基本保障
<i>Kritik der reinen Vernunft</i>	18	2	9	基本保障
<i>Metaphilosophy : philosophy in philosophical perspective</i>	9	1	9	基本保障
<i>Moral Emotions: Reclaiming the Evidence of the Heart</i>	9	1	9	基本保障
中国传统文化中的儒释道	9	1	9	未保障
墨子	24	3	8	基本保障
朱子语类	16	2	8	基本保障
庄子	16	2	8	基本保障

## 5 建议与讨论

### 5.1 结 语

引文保障率可以管窥图书馆某个学科的资源建设成效，较为精确地发现这个学科缺乏哪一类书、哪一时期的书，以及需要购买哪个数据库。

本文以上海交通大学哲学系教师发文为样本，汇总了引文列表，统计了每条引文的引用次数与引用强度。在资源建设保障率评价的常规方面，本文统计了教师的篇均引用情况、引文文献类型的比例。本文计算了交大的保障率，并将未保障的引文放到台大、复旦检索，计算了这部分文献在兄弟院校的保障率，作为本校图书馆资源建设的标杆。本文还从语种、出版时期、纸质与电子资源的维度分析了交大保障率的特点。本文的创新点在于，分别给出了按引用次数和次均强度降序排列的专著引文列表，从引用强度的角度

发掘引文的重要性，揭示了保障的优先性。

与已有的研究对比发现，在理工科电子资源方面，天津大学、东北师范大学大学、南京航空航天大学能达到 70% 以上的引文保障率。然而上海交通大学在文科（哲学学科）资源建设上，仍然达不到 70% 的引文保障率，如果排除替代保障率，只计算基本保障率，只能达到 60.4%。在语种上，英语文献的保障率较高，但法语、德语资源仍然很欠缺。日语、梵语资源需要根据教师需求针对性地补充。在文科资源方面，国内 3 所学校均以纸质资源为主，电子资源仍无法取代纸质资源。

### 5.2 对资源建设的建议

纸质资源在交大文科资源建设中起到不可替代的作用。在今后的资源建设中，学科馆员可以向采访馆员或供应商列出优先关注的作者列表，而不是被动地从供应商所提供的书单那里缺乏针对性地勾选。根据整理，交大图书馆亟需购买 20 世纪法国、德国哲学家

的专著。按照总需求大于等于 5 次截取优先关注作者列表，法国作者列表为：Emmanuel Levinas、Jacques Derrida、Jean-Paul Sartre、Julia Kristeva、Henri Bergson、Henri Lefebvre、Claude Lévi-Strauss。德国作者列表为：Wilhelm Dilthey。在电子资源方面，我们可以发现，开通 <https://babel.hathitrust.org/> 数据库可以增加 20% 的资源保障率。对于专著次均强度表中次均强度大于 3 的书目，不能满足与替代保障和基本保障，需要做到精确保障。

### 5.3 不足与讨论

院系发文的引文的保障率并非越大越好。因为科研不仅是综述已有知识的过程，还是收集新资料、创造知识的过程。这些新资料在人文社科中可以是民间新发现契约文书、可以是手稿、也可以是去外校访学得来的文献，这些都是本校图书馆没有的，这类资料越多，说明研究的开创性越高。尽管如此，引文保障率仍然是高校图书馆资源建设评价的重要指标。

本文将引文保障率的研究从引用次数推进到引用强度层面。然而目前中国各大数据库无法直接统计引文强度这一指标，对引用专著的标引仍然很不准确。若要从引文保障率的视角评估高校图书馆人文社科的资源建设效果，仍没有捷径可走，需要手工标引。这导致样本过小，成为本文的一大不足。国内缺少一个在引文列表中整合专著和期刊的平台。这很大程度上是由于国内缺乏公众可方便查询的图书题录平台。如果有一个开放的图书题录平台，各大数据库在标引时就可以更准确，让引文保障率更容易获得。

文科包含文史哲等不同学科，学科间引用行为差异很大。如果要从引文保障率视角深入探究文科资源建设，需要有一套程序自动提取引文，统计引用次数和引用强度，从而收集不同学科的数据进行对比。工欲善其事必先利其器，期待以后这方面的论文不再由手工标引。

#### 参考文献：

[1] 段双喜. 高校图书馆文献资源建设实证研究[M]. 北京: 国家图书

馆出版社, 2018.

- [2] 皇甫军. 高校图书馆学科资源建设理论与实践[M]. 北京: 文化发展出版社有限公司, 2019.
- [3] 李华, 史新伟, 李迪. 高校图书馆信息资源建设与学科服务研究[M]. 北京: 中国纺织出版社, 2018.
- [4] 陈进. 大学图书馆泛学科化服务体系[M]. 北京: 海洋出版社, 2018.
- [5] 迟雅楠. 基于模糊综合评价法的高校图书馆藏书质量评价研究[D]. 济南: 山东大学, 2019.
- [6] 黄欣荣, 喻樟. 高校图书馆纸质文献质量评价体系初探[J]. 江西图书馆学刊, 2008(4): 40-41.
- [7] 王庆雯, 孙丹霞. 高校图书馆学科建设中的馆藏资源配置[J]. 图书馆杂志, 2015, 34(5): 66-69.
- [8] 李圆圆. 理工院校图书馆文科资源建设策略和方法研究——以同济大学为例[J]. 当代图书馆, 2014(1): 41-43.
- [9] 孙波, 刘万国, 姜凯予, 等. “双一流”背景下吉林省高校图书馆人文社科数字资源建设调查研究[J]. 图书馆学研究, 2018(21): 19-24.
- [10] 肖珑, 张洪元, 钟建法, 等. 建国后高校文科外文文献的发展状况与未来保障研究[J]. 大学图书馆学报, 2013, 31(2): 5-13.
- [11] 时建中. 中国政法大学图书馆资源与服务报告[M]. 北京: 中国政法大学出版社, 2018.
- [12] 黄碧航. “双一流”建设视角下高校图书馆文献资源保障评价指标体系构建[D]. 武汉: 华中科技大学, 2019.
- [13] 曹秀丽, 张沪月, 谭英. 高校图书馆电子书阅读和利用统计分析——以四川师范大学电子书数据库为例[J]. 四川图书馆学报, 2016(3): 70-73.
- [14] RAO J A M, PURANIK A. Relationship between online journal usage and their citations in the academic publications: a case study[J]. Desidoc journal of library & information technology, 2018, 38 (5): 312-319.
- [15] 陈文龙. 数字资源在高校学科建设中的利用研究[D]. 南京: 南京航空航天大学, 2012.
- [16] 田晓迪. 外文电子书采购模式研究[J]. 图书馆学研究, 2016(3): 40-44.
- [17] NAIK U, PRAKASH E R. Assessment of journal usage based on the cited journals in the published documents of an institute: a collection development perspective [J]. Annals of library and information

- studies, 2020, 67(3): 144-147.
- [18] RAMAMOORTHY P, JEYSHANKAR R. Is there a correlation between access to journals and their productive use?[J]. *Annals of library and information studies*, 2016, 63(1): 24-30.
- [19] 郑琳. 国外高校图书馆 ROI 应用研究及启示[J]. *图书馆学研究*, 2014(2): 2-7, 11.
- [20] 李鑫. 高校图书馆电子资源评价实证研究与探索[D]. 天津: 天津大学, 2014.
- [21] 刘佳音. 国内高校数字资源利用效能综合评价研究[D]. 武汉: 武汉大学, 2013.
- [22] 王春蕾, 孙启存, 吴闯, 等. 基于 ESI 的高校图书馆馆藏资源保障及评估体系研究——以东北师范大学“双一流”学科为例[J]. *图书馆学研究*, 2019(13): 47-57.
- [23] 王飒, 崔宇红, 吕娜. 基于机构引用的高校图书馆资源建设评估[J]. *图书馆杂志*, 2012, 31(5): 54-57.
- [24] CHIWARE E R T, BECKER D. Citation patterns of conference proceedings in master's and doctoral studies: a case study of information technology and systems[J]. *Sage open*, 2018, 8(2):1582440187.
- [25] 金洁琴. 高校图书馆学科分馆个性化资源建设的实践探索[J]. *图书馆建设*, 2013(1): 22-24.
- [26] 顾永时, 衣素洁, 郁艳. 基于引文分析的高校文科重点学科文献资源建设策略研究——以苏州科技学院为例[J]. *苏州科技学院学报(社会科学版)*, 2015, 32(2): 105-109.
- [27] 陈伟. 林业类高校人文社会科学论文产出与引文分析[J]. *农业图书情报学刊*, 2017, 29(10): 82-85.
- [28] MARTINDALE T. More than collection development: Using local citation analysis to begin a career in business librarianship[J]. *Collection management*, 2020, 45(4): 321-334.
- [29] VAALER A. Sources of resources: a business school citation analysis study [J]. *Journal of business & finance librarianship*, 2018, 23(2): 154-166.
- [30] 赖方忠. 高校人文社科学报引文现状分析[J]. *四川警察学院学报*, 2011, 23(3): 109-115.
- [31] 胡志刚. 全引文分析: 理论、方法与应用[M]. 北京: 科学出版社, 2016.